古文尚書條辨

古文尚書條辨卷四

長樂梁上國九山撰

第八十七

若璩原文 應劭有言曰自秦用李斯議分天下為三十六郡主漢又復增置九郡或以列國陳魯齊吳是也或以舊邑長沙丹陽是也或以山陵泰山山陽是也或以川原西河河東是也或以所生金城之下得金酒泉之味如酒豫章樟樹生

庭雁門雁之所育是也或以號令禹合諸侯大
計東冶之山因名會稽是也因考漢昭帝紀始
元六年庚子秋以邊塞闊遠置金城郡地理志
金城郡班固注並同不覺訝孔安國為武帝時
博士計其卒當於元鼎末元封初方年不滿四
十故太史公謂其早卒何前始元庚子三十載
輒知有金城郡名傳禹貢　積　山在金城西
南郡或曰郡名安知不前有所因如陳留長沙

之類余曰此獨不然應劭曰初築城得金故名
金城臣瓚曰稱金取其堅固揄墨子言雖金城
湯池一說以郡置京師之西故名金城金西方
之行則始元庚子以前此地並未有此名矣而
安國傳哭有之固注積石山在西南羌中傳亦
云在西南宛出一口殆僞安國者當魏晉忘却
身係武帝時人耳

辨正

全城有縣有郡縣在先而郡在後郡因舊縣而

得名正如長沙丹陽之類也築城得全之說最為陋劣無稽就令有之安見其不始於立縣之年而必在昭帝始元之歲耶若臆之武斷甚矣考史記秦始皇三十三年西北斥逐匈奴自榆中並河以東為三十四縣城河上為塞而匈奴傳亦云蒙恬築四十四縣臨河又六國表始皇三十六年徙民於北河榆中又本紀遷北河榆中三萬家夫徙民　不築城之理況三萬家又難限以一城一縣乎故漢時榆中全城

二縣毗連幷列見地理志水經注所謂榆中縣在金城縣東五十許里又言金城縣之南 榆木成林是也然初闢時總號榆中故王恢對武帝曰蒙恬為秦侵胡以河為竟累石為城樹榆為塞而枚乘亦曰秦備榆中之關關即塞塞即城也蓋秦當樹榆之始統稱榆中漢因累石之固持標金城二者皆縣也及昭帝置郡則金城榆中二縣仍隸焉地理志所書班班可考若如閻氏之說則既因置郡而肇建新名繼復剿襲

郡名以名其屬縣有是理耶若璩可謂欺人之甚矣且金城之名已明見史記大宛傳矣傳云渾邪王率其民降漢而金城河南西並南山至鹽澤空無匈奴漢書張騫傳同此考渾邪之降在武帝元狩二年下去昭帝始元置郡尚四十一年而當時已有金城之名則其置縣非秦末即漢初灼然明甚若璩奈何謬執郡名而於前史原文俱不深考耶地理志所注郡名凡三說均附會無理而師古郡置京西西方金名故名金

城之一說尤足惑人竟似有郡纔有此名未有郡即無此名此若璩之謬之所自來也今必欲考究其名則惟酈道元所稱較為明白酈引管子曰城外為郭郭外為土閬地高則溝之下則隄之命之曰金城故水經注於湟水條下載浩亹山亂流出峽南經長寧亭東城有東西門東北隅有金城是也闞駰曰金城河初與浩亹河合又與勒且河合又曰河至金城縣謂之金城河道元亦云湟水東流注於金城河即積

石之黃河也然則金城之爲城不但以名其縣且以名其河矣又闞駰曰石城津在金城西北則不特河指以爲標即津亦援以爲識矣若夫郡與縣中隔一河尤有釐然不可混者考十三州志曰大河在金城北門東流有梁家注之與酈注河水經金城縣故城北適相符合至水經允若縣條下注則曰金城郡治也河水經其南不在其北可知縣境與郡治判然兩處而所謂得金者斷在金城之縣城而不在允吾之

郡治矣必如若璩之說則允吾之新城強目以得金之事而金城之舊縣並奪其城築之名何其妄哉嗟夫妄攻古文者謬以地理欺人大都如此如王鳴盛於書序肅慎篇謂安國承詔作傳時駒驪扶餘尚未通於上國而不考夫餘之名著已史記駒驪之號其載逸周書其鹵莽滅裂與若璩如出一轍可歎也夫（若璩原文）

史記大宛列傳元狩二年庚申金城河西西并南山至鹽澤是時已有金城之名然通鑑

胡三省注金城郡昭帝於始元六年方置史追書也余亦謂驀卒元鼎三年丁卯尤先始元庚子三十三載安得有金城郡乎果屬追書

辨正 金城指縣而言猶始皇紀之舉榆中匈奴大宛等傳之屢舉今居皆縣也其舉榆中則由西而數於東其曰築令居以西則由東而數於西與茲之金城河西西並南山義例正同自胡三省錯認爲郡而若牴牾於年代則誣之以追書今試取太史公之文詳

味之豈追書耶夫金城河西云者葢惟金城縣在河之東故冠於河西之上若舉郡而言則自郡治允吾與夫浩亹令居枝陽破羌安夷允街臨羌諸屬縣均騫越而居於河外是金城郡地已兼跨夫河西矣而又繼之以河西豈不複沓而混淆耶且金城古縣舊名雖衝途而究爲荒遠則與河西南山鹽澤俱堪慶幸曰空無匈奴可也若必指郡而追書則既誇爲漢家堂堂天郡豈應爲匈奴棲止而乃曰空無匈奴耶

此其文理不通史記豈容有此至所云河西者指黃河以西班固云本匈奴昆邪休屠王地武帝時攘之初置四郡曰武威酒泉張掖敦煌後漢書亦云初開河西列置四郡又云河西地空稍徙人以實之是也今若如胡三省追書之說則凡置郡者宜一例追書矣而何以武威酒泉張掖敦煌先置者反不追書金城郡後置必追書之金城無郡而作為有郡河西者四郡而仍名河西天下有矛盾追書如此者哉至史

記西並南山云者漢書西域傳所謂南北有大山中央有河其南山東出金城與漢南山屬是也並猶傍也其曰至鹽澤者西域傳所謂于闐在南山下其水北流與葱嶺河合東注蒲昌海一名鹽澤是也彼則由南山而指金城此則由金城以指南山其地勢早昭人耳目其地名早挂人齒頰此非昭帝始元間所特撰亦並非太史公作書時所創設也夫太史公據事直書確當不移如此無如後之人不加詳察而妄

誣之也且所謂追書者果何人耶謂太史自追書則司馬遷卒於昭帝之前不待辨矣若謂後人追書則不得謂之追書直是竄改試問何時曾經竄改耶即如遷自言五十二萬六千五百字班固作遷傳亦誌之其鄭重分明如此固又言遷卒後外孫楊惲宣布其書則除褚少孫及諸補編與漢書所闌入者（如相如傳贊及景帝紀之類皆較然易辨）未聞有竄易遷書之字句者也此外雖有馮商續七篇然曰續則非改之也商嘗稱張湯之

先與留侯同祖班固則曰司馬遷不言故闕焉夫商與固皆尊敬龍門如是而敢竄改之乎（王伯厚藝文志攷曰史岑梁審蕭奮劉恂等相次撰續迄哀平間司徒掾班彪謂其言鄙俗不足以踵前史於是採其舊事旁貫異聞作後傳六十五傳其子周以為漢書由此觀之有續無改明矣）若璩又謂張騫卒年先於始元庚子三十三載果屬追書云云此尤為適詞夫金城與張騫何涉就令騫卒更在前數年而金城之為縣如故也就令騫卒更遲數十年而始元之置郡瞭然也其旁牽枝節不過欲炫精核以售欺

耳然其誣指追書之失詎可掩哉若

類如此

（若璩原文）又按黃子鴻誤信偽孔傳者向胡朏明難余曰安知傳所謂金城非指金城縣而言乎朏明曰不然安國卒於武帝之世昭帝始取天水隴西張掖郡各二縣置金城郡此六縣中不知有金城縣否班志積石山係河關縣下而金城縣無之觀羌中塞外四字則積石山不可謂在

金城郡界明矣況縣乎且酈注所叙金城縣在郡治允吾縣東唐為五泉縣蘭州治宋曰蘭泉即今臨洮府之蘭州也與積石山相去懸絕傳所謂金城蓋指郡言而郡非武帝時有此豈身為博士具見圖籍者之手筆歟

【辨正】黄子鴻一難若璩已自知理屈故作為胡朏明之答聊以勉强而支吾耳考昭紀載始元六年取天水隴西張掖郡各二縣置金城郡此六縣中必有金

城縣在內何者郡由縣取名則金城斷不能混入他郡矣且驗之水經諸注其疆界牽連實與本郡允吾浩亹等十餘縣互相聯絡其地勢分明雖至愚者亦知其在六縣內矣天水近裏張掖即河西地武帝時列置四郡之一也然則金城之一縣必不在天水張掖四縣之中殆在隴西二縣之內也觀後漢建武十二年省金城郡屬隴西盍信胡朏明於地理自負知者乃詭曰不知有金城否蓋故閃爍其詞以抹倒金城使此縣之不足為憑信然後再引班志積石繫河關而河關在金城郡下以附會

孔傳之斷然指郡也又急接曰金城縣無之以誣證孔傳之斷然非縣也純用強詞虛駕以涵後學之耳目以必伸其邪說自非逐一為之平心靜勘未有不被其惑亂者矣夫河關縣係宣帝神爵二年析置觀水經注卷二河水條下當安國時猶在金城縣內也既析置以後則金城縣西南別有河關一縣故班志必以積石移注於河關之下始為允當奈何胡朏明執此以攻孔傳耶不但不可攻愚正因班固河關一注益信孔傳

之確然在前無疑也而若璩輩恒謂孔傳多出漢書真極天下之誣枉者矣至謂積石不在郡界且與金城縣相去懸絶則尤其支絀之游詞而不足置辨者矣

又**辨正**應劭郡名之解寧多附會如解張掖郡曰張國臂掖故名張掖若果爾則因置郡而後制名斷無他混而何以武威所屬復有張掖縣乎且武威郡下另有武威縣與金城郡下另有金城縣事同一例知

若豫所稱始元以前無金城之名者真欺人之甚者矣又如居延為張掖屬縣而李陵霍去病路博德等傳只曰居延不追書為張掖也罕幵為天水屬縣而趙充國等傳只曰罕幵不追書天水也臨洮為隴西屬縣而史記漢書各傳只曰臨洮不追書隴西也此與令居金城郡第三縣榆中第六縣枹罕第七縣等其例均同若豫又何以見金城之必宜指郡乎且不將此也趙充國時已有金城郡矣然傳言充國至金城須兵滿萬

騎乃渡河即至三國張既傳言河西大擾既至金城欲渡河其所謂金城亦皆縣也何則縣在河南若金城郡治允吾則已渡河而北矣而若璩謂金城必係指郡言何其謬乎

第八十八

若璩原文前漢志河南郡穀城縣注曰禹貢瀍水出朁亭北後漢志河南郡穀城縣瀍水出注引博物志出朁亭山至晉有穀城入河南縣故瀍水為河南所有作孔傳者亦云瀍出河南北山此豈身為武帝博士者乎抑出魏晉間魏已併二縣為一乎實胡朏明教余云爾或難余河南安知其不指郡言余則證以上文伊出陸渾山洛

出上洛山澗出澠池山皆縣也何獨瀍出而郡乎殆與黃子鴻金城指縣言皆左袒偽書者胡朏明又曰荷澤在定陶而傳云在湖陵伊水出盧氏而云出陸渾澗水出新安而云出澠池橫尾山北去淮二百餘里而云淮水經陪尾江水南去衡山五六百里而云衡山江所經決非武帝博士具見圖籍者之言也至孟津移其名於河之南東漢安帝時始然而傳云在洛北是則

吾友百詩教余云爾某不敢諱也○按孔疏既引地理志伊出盧氏熊耳山洛出上洛冡嶺山瀍出穀城縣瞽亭北澗出新安縣東南入洛又為之説曰熊耳山在陸渾縣西冡嶺上在上洛縣境内澠池在新安縣西穀城瞽亭北此即是河南境内之北山也志詳而傳略所據小異耳胡朏明正曰按漢陸渾盧氏本二縣熊耳山在盧氏縣西南五十里不與陸渾接界安得謂陸

渾縣西之山而云伊出陸渾山新安澠池亦本二縣澗水出新安穀水出澠池流同而源異今乃云澗出澠池山是以穀源為澗源也此不惟略也而且誤矣至於河南穀城亦本二縣晉始省穀城入河南而傳云瀍出河南北山是兩漢時穀城已為河南地也其精如此

辨正 水源介兩縣之間傳隨舉一縣以為標識亦取其顯然易見者而已瀍水出替亭山此山居河南穀

城二縣界則言穀城可也言河南亦可也然而屬之河南較為明確何以言之周公營建洛都特言澗水東瀍水西是澗水在洛都之右瀍水在洛都之左兩經流遥遥對待炯然不可溷矣後澗水變稱穀水而穀城實因穀水得名（括地志故穀城在河南西北十八里西臨穀水）則穀城與穀水俱偏西而居右不問可知也穀城依穀水居右則河南依瀍水居左亦不問可知也河南不但居左且兼占乎瀍澗之中間班固所謂河南古郟鄏是

也今使釋瀍水者捨在東并在中之河南偏矯越西踰而牽混於西偏之澗穀是形勝涵淯大與周公洛誥之言相謬戾矣夫瀍澗二川握洛都之大勢說洛誥地形者自當以山川為主而從以郡縣斷未有以郡縣為主然後舉山川以從之者也今若據曉曉然先以歷代縣名與為紛紜而轇轕以此釋經無怪其枘鑿矣又若據因見晉書地志有河南而無穀城遂妄意其併入河南不知漢書師古注明言穀城即今

新安矣則當晉代裁省安見非入之新安今必曰入
河南何其武斷乎且無論穀城之併歸何處而瀍水
早在河南界上豈必待穀城來入而後得而有之乎
若璩捉影補風祇欲實魏晉間人之說耳不知魏晉
間人如司馬彪劉昭昭引博物志等始能即證漢書而與
之一轍非魏晉人自不能如此則其與班固牴牾又
奚駭焉若謂瀍屬河南必在穀城歸併之後則傳之
陸渾澠池豈亦係盧氏之省併與新安之省併耶若

璘胡朏明之謬不待辨而明矣

又孔冲遠禹貢正義有云高祖入咸陽蕭何先收圖籍則秦焚詩書圖籍皆在孔君去漢初七八十年耳身為武帝博士必當其見圖籍此冲遠之臆說云爾而若璩即據此以犄摭孔傳因而掊擊古文噫謬矣考班孟堅作地理志嘗嘆先王之迹既遠地名文數改易其采獲舊聞考迹詩書不得已焉爾孟堅又言漢承百年當作百王之末國土變改人民遷徙成帝時劉

向略言其域分丞相張禹使屬潁川贛條其風俗猶未宣究觀孟堅此言則知沖遠所謂圖籍皆在者豈可信哉夫以更生之學而域分僅克略言以丞相之權而使屬未能宣究彼武帝時一博士亦何能為者縱令先秦圖籍存者無少缺而見者無少遺而欲以蕭何之所收一一符合於孟堅之所載此必不可得之數矣即如積石一山孔證以金城之縣班則注於河關之條攷孔者方自謂得其罅隙矣詎知河關乃

宣帝神爵二年析置（見水經注）當孔作傳時祇有金城縣而已詎可因班志之差歧而遂妄攻孔傳哉人孟堅生於東漢蘭臺之典冊自宜視前代加詳然考永平十二年明帝發卒數十萬使王景修治河渠所賜者不過山海經河渠書禹貢圖而已此殆即齊人延年所請纂之圖書（見溝洫志）而史遷言天子所以名崑崙者（見大宛傳）除此之外別無他祕而西漢更可知矣然則去漢初七八十年具見圖籍云者沖遠想當然之詞豈

足據爲鐵案也哉

又孔安國伊洛瀍澗傳曰伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山瀍出河南北山祇標以縣城不復究其山名是孔之義例如此今若豫於河南則有者并之可誣於陸渾澠池無者并之可誣乃亦妄加訾議嗚呼彼徒知有班志一書謂當凜如著蔡耳盍試逐條考核之

伊水條

漢書地理志弘農郡盧氏縣注云熊耳山在東

伊水出乃孔傳則不言盧氏而指陸渾兩縣互殊故正義爲之會通曰熊耳山在陸渾西蓋謂此山介居二境可言盧氏亦可言陸渾也此自屬平情之論若璩援班以攻孔故妄嗤正義謂彼强爲之說且引胡朏明助己謂熊耳不與陸渾接界噫謬矣今試取漢志弘農十一縣一一考核於輿圖古陸渾爲今嵩縣嵩以西盧以東并無他縣犬牙之參入而所謂熊耳者今巍峙於嵩盧兩邑之中間然則正義之說確可

信矣至朏明謂熊耳在盧氏西南五十里已自與班志熊耳山在東之文顯相違背何得又援漢志以攻人夫果山在縣西南則縣遮山於東北其不接宜也乃班志明明指為在東矣山在縣之東水又出山之東北此而不接於陸渾當接於何縣哉　熊耳山雖介居陸渾盧氏兩界之間然度之以縣治大抵去陸近而去盧遠何以明之水經言洛水過盧氏縣南酈注亦言逕盧氏故城南則無論新城舊縣皆先有洛

河以隔截之矣洛在盧氏南伊水又在洛南相去實為寥邈今若舍近圖遠偏遥繫以洛北之縣名則竟似伊水自北而歸洛矣不則又似濟水絶流而南溢矣是一言盧氏即南北混淆如此故置盧而取陸乃善於說經者也　春秋傳言秦晉遷陸渾之戎於伊川一聚族而金擅川名知必據上源之地凡水之始出而少者多名為川不必大川也故水經注洛水上流有獲與川一名卻川又有盧氏川臨亭川又穀水上有黽池川廣陽川即伊川亦呼為鸞川或言伊源名鸞山也然自有左傳之一言而伊

川陸渾不可離而為二矣既以此戎名此縣即以此戎表此川是禹貢之伊水與春秋之伊川皆以陸渾為關鍵也以經解經莫妙於此　水經注伊水自熊耳山東北發源逕鸞川亭又經東亭城按東亭城在今嵩縣西南七十里然則去陸渾故城知無幾耳注又敘伊水所歷之三塗山引杜預曰在陸渾縣南引闞駰曰在陸渾東南道元詳核之曰山在陸渾故城東南八十許里以今嵩縣而言則三塗在嵩縣西南

十里是道元所指之故城最在西而杜預所云三塗在南者次之今之嵩縣則又在三塗之東去陸渾舊居遠矣再考春秋晉伐陸渾使使如周請有事於三塗時三塗尚屬周地知陸渾當僻遠在西也觀茍吳師至而陸渾人不知則由三塗以溯伊源不已得陸渾伊川之梗概哉　盧氏縣志言熊耳雖有伊源之名而無流衍之迹伊水實出悶頓嶺之陽北流過嵩縣洛陽東至偃師入洛然則熊耳之說未確故蔡傳

駁漢志盧氏熊耳為非是又考括地志亦言伊水出盧氏縣東巒山巒山一名悶頓嶺在盧氏縣之東或則曰古熊耳盤基甚廣悶頓即熊耳也此即酈道元所謂即麓大同陵巒互別者耳然要必在盧氏縣之東始為確當若胡朏明西南五十里之說不但自與前志差池而改移方向以伸其不接陸渾之謬解亦太屬自欺矣

澗條

水若據訾孔傳之以穀源為澗源謂不惟畧也而

且誤矣此大不然夫後人之所謂穀水即禹時之澗水故禹貢有澗而無穀不得謂禹貢誤也周靈王時穀洛鬬而毀王宮即洛誥澗水東之池也然周公言澗不言穀豈得謂周公誤乎天穀澗之本爲一水已確然無疑矣自孟堅作地理志於澠池縣注曰穀水出穀陽谷東北至穀城入洛於新安縣注曰禹貢澗水在東南入雒由是兩水分屬兩縣儼分道而揚鑣顧與大禹周公之言不協也於是有爲之調停者曰

流同而源異夫穀澗之源果異則何以漢志不言澗水所出穀澗之流既同則何以漢志所載澗與穀各自入雒穀則入於穀城而云東北澗則入於新安而云東南乎夫若璩方欲奉漢志以攻孔傳然漢志已自相牴牾如此則豈得謂漢志之必是而孔傳之必非乎或曰漢志之前有山海經山海經分載澗穀非即孟堅之所本歟曰山海經言傅山之西有林焉曰墦塚穀水出焉東流注於洛又言婁涿山西四十里

曰白石之山澗水出焉北流注於穀其言穀水注於洛可信也其言澗水注於穀則顯與禹貢遠矣夫禹貢明言導洛自熊耳東北會於澗瀍果如山海經所云注穀則澗與洛不相接而得稱爲會哉然則山經注穀之澗水恐非禹貢會洛之澗水是以孟堅不取白石山之說而且不言出而言在幷改其北流入穀而爲東南入洛也酈道元既引山海經而特斷以地理志曰澗水在新安縣東南入洛是爲密矣密之云

者豈非以山經言入穀之徒足滋疑不如班志言入雒之較為近理哉然班說雖近理亦有未盡善者既不取白石之山而仍附新安之縣遂致水經及酈注司馬彪孔穎達等衆口同聲皆云出新安矣夫其改在為出雖不合孟堅之旨實則孟堅有以誤之矣考水經白石山在新安縣南夫澗水方於新安縣南而發源而遽於新安東南而入洛何澗水之短乃爾耶伊洛瀍澗皆豫州之巨流故禹特治之豈新安半縣

之水足以當之耶酈道元亦知孔傳之未可厚非乃於澗水條下注曰今新安縣西北有一水北出澠池界東南流逕新安縣而東南流入於穀水安國所言當斯水也其穀水條下注曰穀水又東左會北溪溪永北出澠池山東南流注於穀疑即孔安國所謂澗水也三注相符甚為確核然則若璩胡朏明等直不須嘵嘵置辯將謂穀澗本一水歟則有此委即有此源無庸多生枝節矣謂穀澗必有兩源歟則傳山之

蓋其時[illegible]澗[illegible]判然[illegible]周公之[illegible]澗爲[illegible]不[illegible]以[illegible]也[illegible]以此蓋見孔[illegible]并非[illegible]澗則[illegible]入穀矣

西墦塚林穀陽谷是後人之所謂穀源孔傳固未嘗冒認也若璩嘗之日是以穀源為澗源也何其誣且妄耶

第八十九

原文 若據濟水當王莽時大旱遂枯絕不復截河南過者晉初司馬彪之言也雖經枯竭其後水流逕通津渠勢改尋梁脈水不與昔同者後魏酈道元之言也通典據彪之言以折水經謂濟渠既塞都不詳悉其餘可知余讀郭璞山海經注而悟恐未足以服作水經者之心何則璞固有言矣曰今濟水自滎陽卷縣東經陳留至濟陰

北東北至高平東北經濟南至樂安博昌縣入
海與禹時濟瀆所經河南之道無異蓋枯而復
通者所謂津渠勢改昔則自號公臺東入河出
在敖倉之東南改流號公臺西入河出亦非故
處歟或禹時濟未必分南北此則分而二為不
同歟安國果身當武帝時作禹貢傳祇當曰濟
水入河並流數十里溢為滎澤在敖倉東南不
當先之以濟水入河並流數十里而南截河此

係改流新道方繼而曰又並流數里溢為滎澤在敖倉東南證以塞為平地之故迹古渠今瀆雖然並陳殆亦翻以目驗為說而不察水道之有變遷時耳

辨正 按經文導沇水東流為濟孔安國傳曰泉源為沇流去為濟在温西北平地又經文入於河溢為滎孔安國傳曰濟水入河並流十數里而南截河又並流數里溢為滎澤在敖倉東南安國此兩傳簡括而

分明本無疑義何以若璩輩徑誣孔傳所言為段流新道蓋嘗推求厥故兼稽水經注知若璩有致誤之由矣考水經注言濟水入河之處新舊凡三路其最西一路為新瀆乃魏晉時現流之濟水酈道元云濟水於温城西北與故瀆分南逕温縣故城西又南歷虢公臺西又南流注于河郭緣生述征記曰濟水河內温縣注於河蓋沿歷之實證非謬說也按此即道元河水所注所云河水逕平縣故城北又東湛水入

焉又東濟水注焉是也其次西一路則所謂故瀆鄘道元云濟水故瀆於溫城西北東南出逕溫城北又東逕虢公冢北又東南合奉溝水水上承朱溝於野王城西又東南逕李城西徐廣曰河內平奉縣有李城道元亦謂城西南淹地百許頃蒹葭萑葦生焉號曰李陂此俱與孔傳平地合又逕隤城西歷而東北流逕其城北又東逕平皋城南應劭曰在河之皋勢處平夷故曰平皋春秋晉侯送女於邢邱即此處也漢武帝以為縣按韓詩外傳曰武王伐紂到邢邱史名邢邱曰懷然則平皋與懷屬隣境也其水又南注於河此一水魏

晉時巳枯故酈道元目為故瀆河水注所云河自洛口又東左逕平皋縣南又逕懷縣南濟水故道之所入是也其偏東一路則漢志武德之説酈道元沁水注云沁水於武德縣南水積為陂通結數湖有朱溝水注之又云朱溝水東南注於湖湖水右納沙溝水沙溝水又東逕隰城北又逕殷城西東南流入於陂陂水又值武德縣南至滎陽縣北東南流入於河先儒亦咸謂是溝為濟渠故班志及闞駰並言濟水至

武德入河蓋濟水枝瀆條分所在布稱亦兼丹水之目矣以上三條言值武德者一言分於溫縣者二若璩閱之不審謬以言溫縣者即屬新渠無怪其誣詆矣又酈注於河水為濟水從北來句下引鄭康成言大任在修武武德之界濟沇之水與滎播澤出入自此而復為辨曰今濟水自溫縣入河不於此也於是若璩輩愈胸横成竹遂以言武德者舉可信言溫縣者舉可訾而不悟溫縣中尚有故瀆一條在也且孔

傳方言在溫西北何暇遠及於入河而所謂平地者言濟之全身由西北而來均一片坦平之地參諸應劭處勢平夷之解及李陵蒹葭百頃之情形尤鑿然足信誰謂此所信者之必為新瀆耶況新故分途以後新瀆逕城西故瀆則東南出而逕城北新瀆南歷於虢臺故瀆則東逕於虢冢（若據兩路稱虢臺冢）俱歷虢臺者水在臺西逕虢冢者水在冢北臺罷於溫南稱基址尚存冢表於郭東則曰濟水南大冢是也雖二事並

徵自皇覽閱者易淆然細按之迥不相同何若璩之

憒憒耶王鳴盛書夾行小注內雙引酈說先載溫縣注河一段次引濟水故瀆全录北紙半段語猶未畢酈氏於此處因經文隔斷遂先闡以川瀆括竭津渠勢改等語再於經文下續敘濟水故瀆云云乃鳴盛於故瀆後半段不復全引遽總斷之曰此所敘濟永入河之道正新適也其憒憒殊為可笑若璩觀書草率殆亦如此大抵心粗者必氣浮見具半面遂據背妄攻者有之矣鳴盛原文

傳云在溫西北入河此後世改流新適非

禹迹也云溢為滎在敖倉東南此則為迹也傳

出魏晉間人嫁名孔安國乃云滎澤在敖倉東

南若不知有已塞之事此其苦心彌縫幾足亂真矣然其上文當仍依鄭注武德入河方合乃因嫌全與鄭同直據目驗而云在溫西北平地方繼以入河云云右澤今渠雜然並陳謬矣且溫在武德西數十里此其有意與鄭立異而不自覺敗闕并自相矛盾者也

【辨正】在溫西北入河六字乃王鳴盛自撰非孔傳原文也傳曰泉源爲沇流去爲濟在溫西北平地解釋

首二句經意如此已足故傳文至此一斷下傳另提濟水爲爲入於河溢爲滎闡釋與上傳絶不相蒙則上傳之三語與下傳入河並流云云兩無干涉嗚𢜚奈何連合爲一以妄誣安國耶試思在温西北去河尚遠安得有河之可入今嗚盛曰西北入河是成何文理耶若夫南當鞏縣入於河乃水經所叙之新渠歷虢公臺西南入於河則蔡傳誤從之酈注孔安國傳中曷嘗有是耶且安國注山水於郡縣之名多從

簡略故發源不詳垣縣則入河亦竟畧平臯平臯漢武帝時為縣故安國書不能遽詳作此與班固地理志之專為郡縣者例固不同不得執彼法而繩之也獨東漢康成得見孟堅諸人之作故所陳地理大都與漢志同符如此水於發源必言垣縣於入河必言武德見裴駰集解所引與班氏如出一口是也若安國之書豈能責其如此今鳴盛乃謂其上文當仍依鄭注武德入河方合豈不大可笑耶至若溢滎之地著以敖倉則的確不移非若

今古縣名之遷徙㓰漢入於此尤昭彰耳目敎倉秦始皇所建漢高祖與項羽爭此遂得天下說水道者自宜指此爲標今嗚戱見其合於古蹟遂妄誣以苦心彌縫佞口工譏一至於此假令作傳者果係有心彌縫則上文未入河以前何難陰協於班固闞駰諸作以免差歧奈何徒苦心於此而不若心於彼耶必無是理此益徵嗚戱輩之妄談矣嗚戱又言溫在武德西數十里既云在溫入河則河泲並流應百餘里何得仍云數十里此言

尤謬夫濟瀆本入河於平皋孔未嘗云入自溫縣也在溫入河四字又是鳴盛之誣詞矣且孔於入河傳明云丕流拾數里陸氏音義數十本反一作十所非鳴盛與若璩俱改十數為數十欲以證成孔傳之彌縫耳而鳴盛又甚之曰丕流應百餘里豈非一誣而無所不誣歟夫平皋之斜對敖倉易見也溫西之南當鞏縣易知也使傳文果若心彌縫必不肯云十數里今孔確然劃以十數里則所指入河者自非溫西之地而何彌縫

之有哉若夫目驗之說造自穎達但古人讀書得間
欲實事以求是不若後儒拾人牙慧徒吹毛以尋疵
鳴盛曰與鄭異曰不覺敗闕曰自相矛盾皆將無作
有指是爲非如鳴盛者直爲貽誤後學者矣

古文尚書條辨卷五

長樂梁上國九山撰

第九十

若璩原文　朱子言孔安國解經最亂道余謂亂道之尤者是江自彭蠡分而為三共入震澤大江安流千古無易遠在震澤東北二百餘里由揚子以入於海此豈入震澤者哉善乎鄭氏言三江既入海耳不入震澤也若似逆知魏晉間有為

異說者豈作僞者并鄭注不觀歟抑王肅儀禮必反鄭氏而書注亦然傳寫從肅來歟

鳴盛原文 鄭曰左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江三江分於彭蠡爲三孔東入海鄭此注左合漢云云出初學記三江分云云出本疏今并合爲一條初學記所引稱爲鄭元孔安國注殊不可解徐堅不通經稱引外錯不足怪傳云江入震澤亂道已極身爲武帝博士

具見圖籍者豈如此疏由附之皆非也

辨正 若璩此條攻傳非攻經也原不必與辨然其矯誣處未免太甚故聊復理之按三江之說紛如聚訟孔傳於北江中江條下闡之曰有北有中南可知此一解最為簡括獨所謂入震澤者與今水道不協耳若璩鳴盛輩憑倚康成遂極力撼搖孔傳殊不知鄭氏所謂彭蠡南江岷為中江漢為北江非本孔說而引伸之者乎即孟堅漢志以在吳南者充南江在毗

陵北者兖北江在蕪湖西南者兖中江雖非的解然亦足見安國時先有南北中名目故後人從而實指之耳至康成作注自應從其善而糾其違彭蠡南江云云是鄭從孔之善也其曰三江入海耳不入震澤也是鄭糾孔之違也若璩佞口謂鄭氏似逆知異説云云此適足為孔説在前之明證矣假令作傳者居康成之後詎肯舍然獨唱入震澤之解以自著其差違乎若璩亦見及此於是鍛鍊周内設為王肅反鄭

之說夫無定之空談互異可也江河行於地乃能私憑已見而與人反戾乎雖有作偽之人愚不至此況此不入震澤云者乃穎達推鄭意如此并非鄭氏所曾明言也王肅雖反鄭何由見於震澤之辨而力反之乎若臆意與揺擊誣陷百端無怪其說之偏頗矣大抵先漢諸儒於地理精粗不無臆測班固所謂張禹時猶未宣究是也自穎達推崇矢當一則曰孔君去漢初七八十年必當具見圖籍治疏及再則曰孔

為武帝博士地志無客不知荆州沱胥疏致後人執為口
實直謂安國必不應有少誤矣於戲此豈切當於情
事也哉

餘論 鳴盛所引初學記胡渭已先引之次句會彭蠡
上多一右字亦較明晰耳鳴盛以徐堅稱鄭元孔安
國注為不可解豈知此有何難解耶孔鄭同一說唐
初並尊用之故不能偽删其列鄭於前者益見康成
之申明孔說耳嗤徐堅不通經稱引舛錯是嫚罵而

久虛心爾噫稱引不外錯遂足誇爲通經耶

第九十一

閻若璩自孔安國傳武成不釋華山止釋孔林曰桃林在華山東是明指太華山言則所謂華山之陽亦即太華山可知下至唐陸氏釋文孔氏正義因之旁搜鄭注禮記張注史記並同無異說者竊以泉太華山之陽為禹貢梁州地武王歸馬於此無乃太遠桃林塞為今靈寶縣西至潼關廣圍三百里皆是而馬獨驅而跨出太華

山南事所不解讀水經注洛水自上洛縣東北分為二水枝渠東北出為門水門水又東北歷陽華之山即華陽山海經所謂華陽之山門水出焉者也而逐躍然日原武成之華山乃華陽山非太華山今商州雒南縣東北有華陽山其斯為武王歸馬之地哉與桃林之野正南北相望壤相接故桃林其中多野馬周穆王時造父於此得驊騮綠耳盜驪之乘以獻非當日歸馬

之遺種乎使遠隔於太華南焉得有此後推陸
氏武成音義華曰華山在弘農胡氏通鑑注華
陽君芋戎曰華陽即武王歸馬處引水經注以
實之余於是嘆窮經者多忽地理而真得其解
如陸胡殆難其人焉

若璩原文安國又言華山桃林皆非長養牛馬之地
欲使自生自死劉逵言華山之旁九乏水草不
知本非指太華山其誤認且勿論而今靈寶縣

西有馬牧澤正山海經所云桃林中多馬者豈乏水草之地哉且果如安國言將武王不及一田子方子方見老馬於道曰少盡其力老棄其身仁者不為曾謂武王一戰有天下即置牛馬於不長不養之地欲其殄滅乎盍歸之放之不過示吾弗復乘弗復服耳汪疏凡此等處既違事實又害義理安得竭力一掊擊耶

辨正 若璩自誇創解謂武王歸馬之地即山海經陽

華之山而訾舊解華岳南者爲非是是說也聊備一家言則可矣而乃妄作鍼砭謂華山以南乃禹貢梁州之地無乃太遠夫周都鎬京於華山何遠之有即數傳後尚有穆之獸芊介居東虢宣之甫草鴌陽西京彼二王不以爲遠也而武王乃獨病此矣陽爲遠耶且所歸之馬既示弗服弗乘矣即稍遠庸何傷而曰是必與桃林壤相接又兼南北相望果安所取義也耶昔者山海經言桃林多馬後造父果於此得驊

騊駼駬之屬此足見山經記載之確耳而若璩乃推爲武王歸馬之遺種而忘却當日桃林所放者惟牛也若璩之牽扯亂談真可謂馬牛不辨矣至孔傳言華山桃林皆有長食牛馬之地者蓋剖别疑似釋經者之周密也夫數收之養蕃臚於九職牧地之屬應禁載在夏官兹之歸獸同歟否歟無乃類汧渭之間大能蕃息抑或當季春之令乃合累騰故既明辨之且申之曰欲其自生自死想祇活其餘年非更求其

孳阜傳疏同音均以釋學者之疑耳今若璩乃以詞害意謂武王一戰有天下即置牛馬於不長不養之地且甚其詞由欲其殄滅於戲若璩逞其利口果顯然以掊擊自矜矣則一切事理經詮又何足與之深論也

第九十二

若璩原文詩與書相表裏信彼南山維禹句之則禹貢之終南也豐水東注維禹之績則禹貢之□□□□也奄有下土續禹之緒則指禹汝平水土后稷播時百穀洪水芒芒禹敷下土方則指禹敷土天命多辟設都于禹之績則指五百里侯服等豈奕奕梁山維禹甸之為當日韓侯入覲之道有不指治梁反歧之 梁在今韓城郡陽

縣仍應屬雍州不得二縣之境

如晁氏改爲冀州山

【辨正】禹貢治梁及岐孔安國傳云壺口在冀州梁岐在雍州從東循山治水而西後儒謂孔傳此語最精惟蔡氏從晁以道之說謂梁岐皆冀州山若據此條既知孔傳之是而晁蔡爲非矣夫晁蔡之非於古文何病今乃嘵嘵然標其確辨以佐其詞鋒攻古文者之伎倆不過如是直置之不辨可矣

孔沖遠作疏最服臨淮此傳故爲推本其美曰高祖入咸陽蕭何先收圖籍則秦焚詩書圖籍皆在孔君去漢初七八十年身爲武帝博士必嘗見圖籍其山川所在必是驗實而知壺口在冀州梁岐在雍州當時疆界爲然也沖遠此論想當然耳然冀州雍州之畫界則漢初圖籍或粗可憑其餘山水地勢作圖者豈能不失分釐閱圖者豈能毫無錯會今若豫章專持武帝博士一語於傳中疏誤之處攻擊不遺餘

力謂孔君斷不宜有此是真所謂癡人說夢者也假令此具見圖籍之一說出於臨淮之自言則即反唇相稽所謂以子方剌子盾亦攻人之妙術也今乃屬冲遠臆揣之詞臨淮有知詎能折服何後人乃挾為把柄爭噫攻古文者之把柄不過如斯而尚欲肆其佞口抹倒古經吾不解是何肺腑

第九十七

若璩原文爾雅為詁訓之書特少所襲用大禹謨朕宅帝位三十有三載即唐虞曰載允征每歲孟春遒人以木鐸徇于路即夏曰歲伊訓惟元祀太甲惟三祀商曰祀也泰誓惟十有三年春畢命惟十有二年周曰年也質之今文書多未合商必曰祀何周公告成王曰肆中宗之享國七十有五年高宗五十九年祖甲三十三年及

罔或免壽者亦俱稱年多方有天惟五年須暇之子孫對商民言商君亦稱年疑祀年古通稱不盡若爾雅之拘觀周公稱高宗三年不言參諸論語戴記俱然及一入說命便改稱三祀亦見其拘拘然以爾雅為藍本而惟恐或失焉情見乎詞矣

辨正 爾雅釋天篇有云夏曰歲商曰祀周曰年唐虞曰載原因四代之書各有專稱故特為闡釋也今若

璩謂質之今文多未合而古文拘拘以為藍本惟恐或失焉噫若璩之誣罔甚矣試證今文曰九載績用弗成曰在位七十載曰三載汝陟帝位曰五載一巡狩曰二十有八載曰三載考績曰五十載曰作十有三載（禹貢雖夏書實唐虞時事）有一語之未合者乎抑襲用爾雅而拘拘乎謂夏書每歲孟春句為襲用將夏小正初歲祭來亦藍本爾雅乎至無逸篇言中宗高宗祖甲之享國此則周公詞語何得不稱年而若璩顧引此

以爾雅者得毋謂語涉商事宜從商稱今乃不然足證記年通用嘻謬矣夫有夏歷年有殷歷年同此周人之口吻況下有文王享國一段益見周公口裏斷無不畫一為年者然則爾雅之言信矣而若璩反援此以作為難端詎不大可笑耶若璩又見無逸有乃或亮陰三年不言句坊記有高宗云三年其惟不言句及論語子張所引三年不言句口頭熟慣遂深惡說命三祀之文直誣其有所藍本殊不知無逸坊

記論語皆周人也其稱年自屬應爾若說命不稱三
祀則宜作何稱若璩之妄甚矣哉

若璩原文 按宣和博古圖錄商兄癸卣銘曰惟王九
祀周已酉方彝銘曰惟王一祀周亦稱祀

辨正 商卣稱九祀周彝亦稱一祀足見商實未通用
惟周乃有兼稱蓋後可沿前而前不能預同於後也
周雅云文王初載知若璩之說則將謂年載通稱而
虞書言載拘拘皆蓋本於爾雅有是理耶今據周彝

一祀訊商書之三祀何以異此且若據僅攷博古圖何足為尚書疏證盍考之逸周書耶逸周書酆保篇惟二十三祀小開篇惟三十有五祀柔武篇惟王元祀大開武篇惟王一祀小開武篇惟王二祀寶典篇惟王三祀酆謀篇惟王三祀大匡篇惟十有三祀文儆篇惟十有三祀武儆篇惟十有二祀此皆紀文武之年知周初猶沿商制足悟洪範十有三祀非酬酢箕子乃初勝殷時田舊之稱耳及至成開篇稱成王

元年作雒篇稱元年夏六月葬武王于畢又稱二年作師旅臨衛合之尚書金縢克商二年居東二年名誥命歷年惟有歷年洛誥萬億年承叙萬年惟七年多士有幹有年君奭多歷年所多方天惟五年呂刑享國百年殆自周公定制以來史官柬筆無復書祀者矣即偶有以祀稱者必非史官之筆如載祀六百從我盬五祀之類此亦猶文王初載云耳何足異哉由此觀之文武以前周人猶沿稱祀成康以後周人

盡改稱年然有追記周初者雖文武亦不稱祀如宅程三年作大匡及十有三年大會孟津之類是也蓋偃武修文于舊典不無潤色況一二大政經增潤于史臣所不免也則稱年以從畫一理必有之但若璩謂商人亦稱年則必無之事矣

若璩駁文太甲元祀惟梅氏書而劉歆真古文仍是元年商亦稱年

【辨正】書序言成湯既沒太甲元年伊尹作伊訓蓋作

序者非商人亦非漢初人乃周季人也其稱年固宜
劉歆作三統厤旣採書序之三語即繼以伊訓篇曰
惟太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資
有牧方明蓋首句勦襲書序次句三句勦襲古文其
誕資有牧方明六字則劉歆爲之說曰言雖有成湯
太丁外丙之服以冬至越茀祀先王于方明以配上
帝按方明見儀禮諸侯覲天子爲宮方三百步四門
壇十有二尋深四尺加方明于其上儀禮又曰方明

者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上元下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭註云方明者上下四方神明之象所謂明神也會同而盟明神監之則謂之天之司盟此與先王何涉即冬至配天南郊亦不聞有方明之祀也而劉歆附會之曰祀先王於方明以配上帝嗟乎此祇可以欺王莽而已蓋王莽飾鬼神符瑞以圖篡竊而依託經義以迎合之者莫若劉歆而若璩乃曰此劉

歆之真古文噫若璩亦譸張大甚矣

或有爲劉歆斡旋者曰祀先王是一事祀方明又一事歆偶誤合爲一耳殊不知祀方明之禮天子乘龍（馬名）載大旂象日月升龍降龍出拜日于東門外反而後祀方明又禮日南門外禮月四瀆北門外禮山川邱陵西門外即宮之四門也此豈越茀所行之事哉（鄭解越紼行事不以卑廢尊也孔疏云六宗山川之神則否）

第一百

若璩原文余向謂孔傳不甚通官制故有三公領六卿之説今且有兩職實不相通誤合為一既見經復見傳者周禮大馭中大夫掌馭王路以祀戎僕亦中大夫掌馭戎車齊僕下大夫掌馭金路以賓道僕上士掌馭象路以朝夕燕出入田僕上士掌馭田輅以田以鄙此官皆馭王車而大馭為最尊又有大僕下大夫掌正王之服位

出入王之大命掌諸侯之送逆王出入則自左馭而前驅其佐有小臣掌王之小命詔相王之小灋儀祭僕掌受命于王以眡祭祀御僕掌羣吏之逆及庶民之復隸僕掌五寢之掃除糞洒之事大僕雖有左馭前驅之文而其所重自在正服位出入大命是其與大馭初不相涉也晚出冏命篇出入起居罔有不欽發號施令罔有不臧是近臣有與于王之起居命令者則似大

僕所掌與書序合命汝作大正正于羣僕又云爾無昵于憸入充耳目之官則官高職親與王同車文似大馭非大僕所可當得毋誤記周禮二官為一妄國早已自吐供招曰大僕長太御中大夫然其誤亦有故案漢百官公卿表大僕秦官應劭曰周穆王所置蓋大御衆僕之長中大夫也豈非經與傳所從出哉

辨正 既見經復見傳若璩此一語已極誣妄蓋心粗

氣浮偶遇前人瑕隙便已掀髯鼓掌而盡力攻擊以為能事復何暇虛懷分晰孰為前經孰為後傳後傳之指陳如彼前經之宗旨却如此豈知經自經傳自傳夫傳注之誤解何經無之善讀經者詎可因傳注之偶訛遂舉經史而并斥之哉今若璩曰既見經復見傳一語而株連兩罪其羅織全不費力可謂巧哉或曰攻古文者實疑經與傳為出于一手是以并而責之曰既曰復如其果爾則此兩字獄為明矣矣而

豈知大謬不然今經傳俱在盡平心而核之一手耶
不一手耶傳雖有太馭中大夫之訛而經文之侍御
僕從及出入起居等語實與太馭一職風馬牛不相
及假令一手偽造則必兩下互證以符己說而售其
欺而肯北轍南轅留此乖舛耶若據攻傳以攻經誠
以為出于一手則肓于目復肓于心直不足與辨矣
若明知其非一手但奮然掊擊何惜一筆掃除則其
居心大不可問而迷誤後學愈深矣嗚呼光天化日

之世而有僞說彼行之勝日其間哉

第一百十九

若據原文梅鷟曰趙岐孟子盡信書章註云經有所美言事或過武成篇言武王誅紂戰鬬殺人血流舂杵孟子言武王以至仁伐至不仁殷人簞食壺漿而逆其王師何乃至于血流漂杵乎故吾取武成兩三簡策可用者耳其過辭則不取之也岐之言云爾乎正無礙其得孟子口氣而晚出武成則言前徒倒戈攻于後以北血流漂

杵是紂衆自殺之血非武王殺之之血其言可謂巧矣然果紂衆怒紂以開武王當如史記言武王馳之紂兵皆崩方合兵機今僅有攻其後必殺人不多血何至流杵且均之無辜黨與什什伍伍爭相屠戮抑獨何心私意杜撰之書既非孟子元本而其言又躐居周初致孟子爲不通文義不識事機之人讀書誤認紂衆自殺以爲武王虐殺何其悖哉梅鷟之言止此余謂鷟說善矣

而抑末盡也此作僞者學誠博智識狡見荀子有厭旦於牧之野鼓之而紂卒易鄉遂乘殷人而進誅紂蓋殺者非周人固殷人也淮南子有士皆倒戈而射史記有皆倒兵以戰遂兼取之成文方續以血流杵故曰學誠博魏晉間視孟子不過諸子中之一耳縱錯會經文亦何損而武王之爲仁人爲王者師甚著豈可不力爲回護去其虐殺以全吾經故曰智識狡

辨正　梅鷟之言甚謬而若璩之所附和皆强辭也夫戰鬬殺人趙岐之誤解耳孟子不信書豈必謂武王殺之而後不信哉即此倒戈流血鋪張失實已足爲孟子所非矣今梅鷟輩乃謂孟子特洗雪武王虐殺何其誣耶夫武王之非虐殺誰不知之孟子所辨正不在此焉得謂讀書誤解耶總由攻尚書者誣罔百端謂孟子所辨則如此今書所載則如彼一似當孟子時另有尚書別本而非前徒倒戈之云云夫然後

今書與孟子判爲兩旨而人既尊信孟子則不能不抹倒尚書其曰致孟子爲不通文義不識事機之人誤認自敘者爲虐殺云者蓋文致此不堪之罪狀而坐古文掃倒此篇則其餘將不攻自破矣其口舌殊爲狡逞然而不足以服人也

梅鷟又云均之無辜黨與什什伍伍爭相屠戮抑獨何心噫以此解倒戈支離至極夫推簞食壺漿之旨則當日紂民宜無戈之可倒更何後之可攻杵血漂

流實屬史臣之虛誕夫杵血尚不足憑今乃云什伍爭屠戮耶杵即鹵鹵盾也血流于盾猶之左輪朱殷何必多人若如趙岐作舂杵解又以漂爲浮則其血必成川成渠而後可其情事太屬荒唐且舂杵豈戰場所宜有耶考太史公周本紀紂師雖衆皆無戰之心欲武王亟入紂師皆倒兵以戰以開武王武王馳之紂兵皆崩畔紂荀子厭旦於牧之野鼓之而紂卒易鄉遂乘殷人而進誅紂天荀子與史記其說必有

所自來蓋由周史書誤載之是以世俗遂豔傳之故孟子汲汲與辨奈何妄詆書詞者謂為私意杜撰且云去其虐殺以全吾經雖使孟子錯會經文而無損

嗟乎閻氏之矯誣至于如此是將以欺誰耶

若璩原文 文心雕龍夸飾篇云言峻則嵩高極天論狹則河不容舠說多則子孫千億稱少則民靡子遺襄陵舉滔天之日倒戈立漂杵之論辭雖已甚其文無害也余謂諸說皆可獨標杵之論

不然所以孟子特為武王辨白正以有害於義此非劉勰輩文士所知

又若原文據此章血流漂杵孟子明著為武王事朱子猶謂孟子設為是言試思武王本無是事孟子何苦設為是言孟子本意為武王辨誣反先誣武王而後辨之乎朱子復生今日聞此亦應絕倒

辨正

劉勰之論 正孟子之的解閻氏執迷是以蔑視

之耳至朱子解杵爲舂杵與書本意啇人相殺云云
皆因有趙岐前說一則姑仍之一則辨正之也其實
函盾之說朱子未甞不兼取之其虛心如此至書本
意三句是言據書意實是如此其設是言三句是表
孟子此章所以立言之大旨葢循書意則似不必辨
然孟子特建此一番議論懼後世之惑長不仁之心
猶殺一不辜而得天下不爲之旨也朱子語意本無
弊而閻氏摭其一字遂謂孟子先誣武王何異癡人

說夢耶肆詆至於晦翁更何有於劉勰噫掊盡儒先
欲以獨伸其邪說其狂妄一至於是
梅鷟閻若璩皆强詞而妄辨耳何曾探得孟子意旨
孟子嘗曰殺一不辜而得天下不為也史記載太王
之言曰民在我與在彼何異民欲以我故戰殺人父
子而君之予不忍為觀此二義可以得至仁伐至不
仁之解矣今武成所載倒戈流血說之者謂此紂衆
自相殺夫紂衆之所以相殺非為武王來伐而殺乎

爲武王來伐以致有此慘殺且張大其詞曰血流漂杵此其意與太王之云云大相刺謬夫太王所不忍爲豈武王獨悍然爲之耶是流血之詞不可以訓孟子故不得不爲之力辨且孟子明言一夫紂矣又明言簞食壺漿矣推此以詮無敵之旨則當日紂人當並無戈之可倒更有何後之可攻列杵血之漂流彌鄰荒誕論古者所宜駁正豈因其誣虐殺於武王而後爲之洗雪耶且不特孟子口中毫無此意即趙岐

戰鬬殺人之解亦未嘗指目武王至朱子慮人疑混乃分疏之曰書本意云云設是言云云孰料攻古文者遂因此而誣妄百端謂孟子所讀之書則如彼今者古文所言則如此使孟旨與書旨迥然兩歧而欲信孟子則必須攻倒古文矣噫如此武斷遂足以誑人耶